BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA / PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -03- 2022

Broj: JN2-02-07-1-597-12/20
Banja Luka, 03.3.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 035452 20 U od 01.02.2022.godine, donesene u upravnom sporu po tužbi tužitelja Trgovinsko-pekarska radnja Bereg s.p. Sokolac, protiv rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-597-7/20 od 09.04.2020.godine, u ponovljenom postupku po žalbi ponuđača Trgovinsko-pekarska radnja Bereg s.p. Sokolac, zastupan po punomoćnici, advokatu Milani Borovčanin Bulić, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-149/20 od 24.2.2020.godine, ugovornog organa Javna ustanova Studentski dom „Foča" u postupku javne nabavke pekarskih proizvoda, na osnovu čl.93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 03.3.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača Trgovinsko-pekarska radnja Bereg s.p. Sokolac, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-149/20 od 24.2.2020.godine, ugovornog organa Javna ustanova Studentski dom „Foča", u postupku javne nabavke pekarskih proizvoda, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Studentski dom „Foča", (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga pekarskih proizvoda, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 14047-1-1-1-3-1/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 17.1.2020.godine, odnosno

Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 14047-1-1-1-8-3/20 dana 23.1.2020.godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-149/20, dana 24.2.2020.godine, te ugovor o javnoj nabavci pekarskih proizvoda dodijelio ponuđaču „CROISSANT" ZTR Foča za ponuđenu cijenu od 46.940,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Potencijalni ponuđač Trgovinsko-pekarska radnja Bereg s.p. Sokolac, zastupan po punomoćnici, advokatu Milani Borovčanin Bulić iz Sokoca (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu broj: 017/20 dana 05.03.2020.godine. Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, nakon provedenog postupka pravne zaštite donio je rješenje broj: JN2-02-07-1-597-7/20 dana 09.4.2020.godine na osnovu kojeg je žalbu žalitelja odbio kao neosnovanu, kao i sve zahtjeve za nadoknadu troškova postupka.

Protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-597-7/20 od 09.4.2020.godine Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, žalitelj je tužbom pokrenuo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, koju je Sud Bosne i Hercegovine uvažio, te donio Presudu broj: S1 3 U 035452 20 U dana 01.02.2022.godine, kojom je tužbu uvažio zatim poništio osporeno rješenje broj: JN2-02-07-1-597-7/20 od 09.4.2020.godine i predmet vratio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pravne zaštite, još jednom, izvršen je uvid u sadržaj cjelokupnog spisa predmeta, kojeg je ugovorni organ postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio sa predmetnom žalbom žalitelja Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, te postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035452 20 U od 01.2.2022.godine utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Žalitelj je izjavio žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1-149/20 od 24.2.2020.godine, zbog bitnih povreda postupka, netačno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilne primjene materijalnog prava, navodeći da je ponuda odabranog ponuđača neprihvatljiva i nije mogla biti predmet E - aukcije zbog toga što je Obrazac za ponudu - Prilog II, odnosno obrazac Izjave ponude, na mjestu gdje stoji *"Ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača"* upisano ime lica: *Vesna Rašević,* dok je na predviđenom mjestu *"Potpis ovlaštenog lica"* upisan podatak o licu: *Z.Rašević"*, radi čega žalitelj smatra da je lice Vesna Rašević moglo biti ovlašteno lice da predstavlja ponuđača samo uz prethodnu potpisanu i ovjerenu punomoć, koja se ne nalazi u sadržaju ponude odabranog ponuđača, od strane vlasnika firme i lica ovlaštenog za zastupanje a to je lice Zoran Rašević, a pored toga odabrani ponuđač je prema tvrdnji žalitelja na strani 2/2 Obrasca za ponudu odabrani ponuđač propustio upisati podatak o roku važenja ponude. Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača „Mlin" d.d. Ustikolina također trebala biti odbačena iz razloga što prema shvatanju žalitelja taj ponuđač je propustio u ponudi dostaviti dokumentaciju traženu članom 45. Zakona o javnim nabavkama, konkretno uvjerenje Suda i uvjerenje suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, kojim dokazuje da u

krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, dok je Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH od 05.12.2019.godine, na osnovu kojeg se dokazuje da ponuđač „Mlin" d.d. Ustikolina nema duga po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, doprinosa za zdravstveno osiguranje i osiguranja od nezaposlenosti sa 31.10.2019.godine, starije od 3 mjeseca da dana dostave ponude, radi čega žalitelj tvrdi da ponuđač nije dokazao da ispunjava tražene uslove u momentu predaje ponude, kako je traženo trenderskom dokumentacijom, radi čega je njegova ponuda trebala biti odbačena i kao takva nije mogla biti predmet E-aukcije.

Na osnovu akta ugovornog organa broj: 1-194/20 od 09.3.2020.godine, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavljeno je Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentacija u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, te u svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće:

Ugovorni organ smatra da navodi iz žalbe nisu osnovani jer je članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da: *„(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:*

a)uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;
b)uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
d) uvjerenja od nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza."

Kako ponuđaču „Mlin" d.d. Ustikolina nije dodijeljen ugovor, ponuđač nije bio u obavezi da u ovoj fazi postupka dostavi dokumentaciju navedenu u žalbi podnosioca. Također, navodimo da podnosilac žalbe u svojoj ponudi za nabavku pekarskih proizvoda broj:6/20 od 03.02.2020. godine nije dostavio navedenu dokumentaciju koju osporava u žalbi jer ista shodno članu 45. stav 2. Zakona o javnim nabavkama nije bila tražena tenderskom dokumentacijom, te je besmisleno da podnosilac žalbe u žalbi osporava ponudi ponuđača „Mlin" d.d. Ustikolina zbog nedostavljanja dokumentacije koja nije tražena tenderskom dokumentacijom, koja nije zakonom obavezna da se dostavi prije dodjele ugovora i koju i sam podnosilac žalbe nije dostavio u svojoj sopstvenoj ponudi za nabavku pekarskih proizvoda broj:6/20 od 03.02.2020. godine. Na kraju smatramo da je ugovorni organ u postupku javne nabavke pekarskih proizvoda postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine

odbije kao neosnovanu žalbu ponuđača TPR „BEREG“ Sokolac, kako bismo nastavili predmetni postupak javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe da je ponuda odabranog ponuđača neprihvatljiva i da nije mogla biti predmet E - aukcije zbog toga što je u Obrascu za ponudu - Prilog II, odnosno obrascu Izjave ponuđača, na mjestu gdje stoji *"Ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača"* upisano ime lica: *Vesna Rašević,* dok je na predviđenom mjestu *"Potpis ovlaštenog lica"* upisan podatak o licu: *Z.Rašević"*, radi čega žalitelj smatra da je lice Vesna Rašević moglo biti ovlašteno lice da predstavlja ponuđača samo uz prethodnu potpisanu i ovjerenu punomoć izdanu od strane vlasnika firme i lica ovlaštenog za zastupanje a to je lice Zoran Rašević, koja se ne nalazi u sadržaju ponude odabranog ponuđača. Osim toga, navodi da je odabrani ponuđač, na strani 2/2 Obrasca za ponudu, propustio upisati podatak o roku važenja ponude.

Na osnovu uvida u sadržaj Obrasca za ponudu odabranog ponuđača (strana 1/2) utvrđeno je da je u predviđenoj rubrici „KONTAKT LICE (za ovu ponudu)“ u koloni „Ime i prezime“ upisan podatak: Vesna Rašević. Također, u nastavku sadržaja Obrasca za ponudu, na strani 2/2, utvrđeno je da su isti podaci za navedeno lice upisani u predviđenoj rubrici „Ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača“, dakle: Vesna Rašević, dok je na predviđenom mjestu „Potpis ovlaštenog lica“ u istom obrascu upisan podatak o licu Z. Rašević, što nije sporno. Uvidom u preostali sadržaj ponude odabranog ponuđača (svi obrasci, izjave-prilozi, potvrdu o registraciji, nacrt ugovora o nabavci pekarskih proizvoda, traženu dokumentacije itd.) utvrđeno je da je lice Zlatko Rašević jedino ovlašteno lice u ovom postupku javne nabavke koji je potpisnik ponude na propisanim obrascima i koji na osnovu dokaza iz spisa predmeta jedini zastupa i predstavlja privredni subjekt zanatsko-trgovinsku radnju „CROISSANT“ s.p. Foča, dok za lice Vesna Rašević u ponudi odabranog ponuđača, odnosno na osnovu stanja cjelokupnog spisa koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju, nije izdana punomoć na osnovu koje bi to lice imalo ovlaštenje da predstavlja ponuđača ili da poduzme neku radnju u konkretnom postupku nabavke. Na strani 2/2

ponude odabranog ponuđača, tačka 5., utvrđeno je da je odabrani ponuđač u predviđenoj rubrici upisao podatak da njegova ponuda važi 60 dana (slovima: šezdeset dana).

U svom izjašnjenju u odnosu na ovaj žalbeni navod, ugovorni organ ističe da ponuda odabranog ponuđača sadrži potpis podnosioca ponude propisan članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama kao i to da na strani 2/2 ponuda sadrži podatak o vremenu važenja ponude.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, vijeće nalazi da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan. Naime, odredbom člana 58. propisano je koje sve obavezne elemente svaka ponuda obavezno sadrži: Tako je u stavu (1) tačkom g) istog člana propisano da ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Ovo vijeće naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskim dokumentom, između ostalog. U tom smislu, u Obrascu za ponudu kao kontakt lice, odnosno ovlašteno lice da predstavlja ponuđača naveden je podatak da je to lice Vesna Rašević. Ovakvi i slični nedostaci, prema ocjeni ovog vijeće, mogu se smatrati kao manja odstupanja koja ne trebaju imati za posljedicu da se ponuda ponuđača proglasi neprihvatljivom, ukoliko je ponuđač u potpunosti dostavio sve tražene dokaze na način propisan tenderskim dokumentom ugovornog organa. Pravilnom primjenom odredbe člana 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, u odnosu na žalbeni navod, proizlazi da to lice nije podnijelo ponudu, dakle nije potpisnik ponude iz razloga što ponuda odabranog ponuđača ne sadrži punomoć koja dokazuje da je lice Vesna Rašević ovlaštena da potpiše i podnese ponudu, niti je ovlaštena da predstavlja ponuđača, što u konačnici korespondira sa prethodno utvrđenim činjeničnim stanjem u pogledu da to lice nije poduzelo niti jednu radnju po bilo kojem osnovu u ovom predmetu javne nabavke. Suprotno tvrdnji žalitelja, na osnovu stanja iz spisa proizilazi da je podnosilac ponude, ujedno i ovlašteno lice, Zlatko Rašević. Prema tome, pogrešno žalitelj zaključuje da je ponuda odabranog ponuđača trebala biti odbačena samo iz tih razloga, kao što pogrešno tvrdi da ponuda odabranog ponuđača ne sadrži podatak o periodu važenja ponude, u odnosu na jasno upisan podatak u Obrascu ponude na strani 2/2 u tački 5. na osnovu čega proizilazi da ponuda važi 60 (šezdeset dana).

Sud Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 035452 20 U od 01.02.2022. godine navodi: *"(...) U skladu sa citiranom odredbom sporno za ovo vijeće je zakonska odredba na koju se tuženi pozvao u osporenom rješenju kada je obrazlagao žalbeni navod tužitelja da ponuda izabranog ponuđača nije potpisana od strane ovlašćenog lica odnosno da lice koje je ovlašćeno da predstavlja ponuđača nije imalo potpisanu i ovjerenu punomoć. Naime tužitelj se poziva na odredbu člana 105. Zakona o javnim nabavkama iako očiglednom omaškom u rješenju navodi odredbu člana 106. Zakona. Međutim navedenom odredbom propisan je obavezan sadržaj žalbe, dok je pitanje obaveznog sadržaja ponude propisan odredbom člana 58. Zakona, gdje je između ostalog propisano kako i od strane koga ponuda treba da bude potpisana. Kako se u konkretnom*

slučaju žalbeni navod odnosio na ponudu, po ocjeni ovog vijeća u konkretnom slučaju tuženi je primijenio pogrešne zakonske odredbe."

U narednom žalbenom navodu, žalitelj ističe da je ponuda ponuđača „Mlin" d.d. Ustikolina trebala biti odbačena iz razloga što je prema shvatanju žalitelja taj ponuđač propustio u ponudi dostaviti dokumentaciju traženu članom 45. Zakona o javnim nabavkama, konkretno uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine i uvjerenje suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača, kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Također, tvrdi da je Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH od 05.12.2019.godine, na osnovu kojeg se dokazuje da ponuđač „Mlin" d.d. Ustikolina nema duga po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, doprinosa za zdravstveno osiguranje i osiguranja od nezaposlenosti sa 31.10.2019.godine, starije od 3 mjeseca da dana dostave ponude, radi čega smatra da taj ponuđač nije dokazao da ispunjava tražene uslove u momentu predaje ponude, kako je traženo trenderskom dokumentacijom, radi čega je njegova ponuda trebala biti odbačena.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u tačku 13. tenderske dokumentacije ugovornog organa (uslovi za kvalifikaciju u smislu lične sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže) na osnovu čega je utvrđeno da je ponuđač u svrhu dokazivanja lične sposobnosti (član 45. Zakona o javnim nabavkama) dužan u ponudi dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu, a ponuđač koji bude odabran kao najbolji u predmetnom postupku javne nabavke dužan je u roku od tri dana od dana prijema obavještenja o rezultatima javne nabavke; dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:
„a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca (...);"
„(...) c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;"

Uvidom u ponudu ponuđača „Mlin" d.d. Ustikolina utvrđeno je da je ponuđač priložio popunjenu i na propisan način ovjerenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, radi čega proizilazi da je žalbeni navod žalitelja neosnovan. Naime, pravilno se izjašnjava ugovorni organ, u odnosu na ovaj žalbeni navod, a kojeg ovo vijeće prihvata, da ponuđaču „Mlin" d.d. nije dodijeljen ugovor pa samim time nije bio u obavezi da u ovoj fazi postupka dostavi uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine i uvjerenje suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača, kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. U odnosu na prigovore žalitelje u pogledu da je uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH od 27.11.2019.godine broj: 13-5/1-15-781/2019 od 05.12.2019.godine, na osnovu kojeg se dokazuje da ponuđač „Mlin" d.d. Ustikolina, po osnovu

doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, doprinosa za zdravstveno osiguranje i osiguranje od nezaposlenosti, nema duga sa 31.10.2019.godine, starije od 3 mjeseca da dana dostave ponude, ovo vijeće nalazi da žalitelj osnovano tvrdi da je u odnosu na period za koji se izdaje uvjerenje i navodi da nema duga, a to je dan 31.10.2019.godine, u odnosu na dan predaje ponude, a to je 11.2.2020.godine, proteklo više od tri mjeseca, što nije sporno, iako takav dokaz, dakle kao cjelovit dokument, nije stariji od tri mjeseca od dana izdavanja računajući od momenta predaje ponude kaok je to traženo tačkom 13. tenderskog dokumenta. Također, nije sporno ni to da ponuđač nije imao obavezu da dostavi u ponudi navedeno uvjerenje poreznih organa iz razloga što je tačkom 13. tenderskog dokumenta propisano da ponuđač koji bude odabran kao najbolji u predmetnom postupku javne nabavke, dužan je u roku od tri dana od dana prijema obavještenja o rezultatima javne nabavke, dostaviti dokaz, između ostalog i uvjerenje nadženih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, koje ne može biti starije od tri mjeseca računajući od predaje ponude, a u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi. Budući da je ponuđač priložio popunjenu i na propisan način ovjerenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, da u ovom postupku nije odabran ponuđač niti mu je dodijeljen ugovor o javnoj nabavci, pa samim tim nije imao ni obavezu ugovornom organu dostaviti dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa prednje utvrđenim činjeničnim stanjem, proizilazi da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, žalitelj prigovorima iz žalbe nije doveo u sumnju zakonitost provedenog postupka. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a u vezi stim razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, između ostalog, što žalitelj nije dokazao u ovom postupku pravne zaštite. Žalitelj nije ponudio dokaze za iznesene žalbene navode na osnovu kojih dokazuje da su odlučne činjenice pogrešno i nepotpuno utvrđene, niti je ponudio dokaze na osnovu kojih bi mogao dovesti u sumnju zakonitost provedenog postupka te pravilnu primjenu materijalnog prava od strane ugovornog organa u osporenom dijelu, pa kako nije dokazao, a bio je dužan dokazati u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, valjalo je žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Ovakav stav zasnovan je na prethodno navedenim te utvrđenim odlučnim činjenicama i stanju spisa predmeta, a imajući u vidu i uputu te pravno shvatanje Suda Bosne i Hercegovine izraženo u Presudi broj: S1 3 U 035452 20 U od 01.02.2022. godine. Vijeće ukazuje da se u ponovljenom postupku odlučivanja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda Bosne i Hercegovine izraženih u navedenoj presudi.

Kako je žalba odbijena, odbija se i zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta